



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-2461/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu FINACIJSKE AGENCIJE, RC Zagreb, Podružnica Varaždin za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CONSIDO d.o.o., OIB 88869783525, Novo Selo Rok, Matije Gupca 71, odlučujući o žalbi ZORANA KOŠTARIĆA, OIB 59074283950, Novo Selo Rok, Matije Gupca 71, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-205/2023-5 od 31. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Zorana Koštarića iz Novog Sela Rok i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-205/2023-5 od 31. svibnja 2023. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-205/2023-5 od 31. svibnja 2023. u točki I. i II. njegove izreke naloženo je Zoranu Koštariću iz Novog Sela Rok, kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika, da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 132,72 EUR / 1.000,00 kn te dodatni iznos predujma u iznosu od 1.015,00 EUR / 7.647,52 kn. Točkom III. izreke rješenja upozoren je Zoran Koštarić na posljedice propuštanja uplate predujma.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članaka 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), jer je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija prema odredbi članka 110. stavka 1. SZ-a.

3. Protiv označenog rješenja u točki II. izreke žalbu je podnio Zoran Koštarić zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu. U žalbi navodi da je sud mogao odmah donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka, da je mogao primijeniti odredbu članka 132. SZ-a te da plaćanje predujam ne predstavlja propisanu svrhu stečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu članka 113. stavka 1. SZ-a, kada je pozvao žalitelja na uplatu predujma, budući da žalitelj kao osoba odgovorna za zastupanje dužnika Consido d.o.o. nije prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka podnio bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga (članak 110. stavak 2. SZ-a) pa je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija prema odredbi članka 110. stavka 1. SZ-a.

7. Prema odredbi članka 114. stavka 3. alineja dva, Financijska agencija nije dužna platiti predujam ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. ovoga Zakona, a u tom slučaju se predujam plaća iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, osim ako su sredstva osigurana u skladu s člancima 112. i 113. SZ-a (stavak 4), kao što je to ovdje slučaj.

8. Prvostupanjski sud može, pored predujma u iznosu od 132.72 EUR / 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, odrediti plaćanje i dodatnog iznosa predujma koji ne može biti viši od 2.654,46 EUR / 20.000,00 kn. Pri tome je dužan navesti razloge zbog čega je obveznik plaćanja predujma dužan uplatiti zatraženi iznos dodatnog predujma.

9. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je naveo koji bi se predviđivi troškovi namirili iz zatraženog dodatnog predujma u iznosu od 1.015,00 EUR / 7.647,52 kn pa je i u tom dijelu prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

10. Stoga je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 23. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085b-b5e2a**

Kontrolni broj: **0e885-79529-f0c83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.